

ANKARA  
11. İDARE MAHKEMESİ

2018/3117

ESAS NO : 2018/1508

KARAR NO : 2019/92

DAVACI :

DAVALI : ADALET BAKANLIĞI / ANKARA

VEKİLİ :

**DAYANIN ÖZETİ** : Davacı dernek tarafından, Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'nın uzlaştırmacı eğitim izni verilmesi talebinin kabul edilmesine ilişkin 04.10.2017 tarih ve 51/62446 sayılı işlemin; anılan izinde uzlaştırmacı eğitimine hukuk fakültesi mezunları dışından alınacakların belirlendiği, bu gibi olanlar arasında Polis Akademisi Güvenlik Bilimleri Fakültesi mezunlarının katılmadığı ve bu fakülte mezunlarının yeteri kadar hukuk öğrenimi gördüğü iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliğinin 48. maddesine uygun olarak tesis edildiği belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; davacı dernek tarafından, Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'nın uzlaştırmacı eğitim izni verilmesi talebinin kabul edilmesine ilişkin 04.10.2017 tarih ve 51/62446 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Uzlaştırma kurumunun etkinliğinin artırılması için 6763 sayılı Kanunla, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun "Uzlaştırma" kurumunu düzenleyen 253. Maddesi yeniden düzenlenmiş, tüm Cumhuriyet Başsavcılıkları bünyesinde uzlaştırma bürolarının kurulması, söz konusu bürolarda yeteri kadar Cumhuriyet savcısı ile personelin görevlendirilmesi hüküm altına alınmıştır.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu dayanak alınarak düzenlenen ve 05.08.2017 tarih ve 30145 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliğinin "Tanımlar" başlıklı 4.maddesinde; "(1) Bu Yönetmelikte geçen...

i) Uzlaştırmacı: Şüpheli veya sanık ile mağdur veya suçtan zarar gören arasındaki uzlaştırma müzakerelerini yöneten, Cumhuriyet savcısının onayıyla görevlendirilen avukat veya hukuk öğrenimi görmüş kişiyi...

ifade eder." hükmü ve "Uzlaştırmacı siciline kayıt olma şartları" başlıklı 48.maddesinde; "(3) Uzlaştırmacı siciline kaydedilebilmek için...

c) Hukuk öğrenimi görmüş kişiler yönünden üniversitelerin hukuk fakültelerinden mezun olmak veya hukuk ya da hukuk bilgisine programlarında yeterince yer veren siyasal bilgiler, idari bilimler, iktisat veya maliye alanlarında en az dört yıllık yüksek öğrenim yapmış olmak...

gerekir..." düzenlemesi yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı dernek tarafından, Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'nın 22.08.2017 tarihli uzlaştırmacı eğitim izni başvurusuna cevap olarak düzenlenen Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü Alternatif Çözümler Daire Başkanlığı'nın uzlaştırmacı eğitimine kimlerin başvurabileceği ve usulü konulu 04.10.2017 tarihli E.51/62446 sayılı işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

ANKARA  
II. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1508

KARAR NO : 2019/92

Yukarıda aktarılan mevzuata göre, ceza muhakemesinde uzlaştırmacı olabilmek için hukuk fakültesi veya programlarında yeteri kadar hukuk bilgisi dersine yer veren siyasal bilgiler, idari bilimler, iktisat veya maliye alanlarından dört yıllık lisans mezunu olma şartının arandığı bilinmektedir.

Olayda; Adalet Bakanlığı'nın, Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na gönderdiği yazıda uzlaştırmacı eğitimi verilecekler arasında Polis Akademisi Güvenlik Bilimleri Fakültesi mezunlarına yer verilmediği, anılan yönetmeliğin ilgili maddesinde hangi bölümlerden mezun olanlara uzlaştırmacı eğitimi verileceğinin açıkça belirtildiği görülmektedir.

Bakılan davada, her ne kadar davacı tarafından Polis Akademisi Güvenlik Bilimleri Fakültesi mezunlarının da yeteri kadar hukuk eğitimi gördüğü iddia edilmiş ise de, mevzuatta yapılan düzenlemelerde davacı dernek tarafından ileri sürülen fakülte mezunlarının yer almadığı açıktır.

Bu durumda; dosyadaki bilgi ve belgelerle, yukarıdaki mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü Alternatif Çözümler Daire Başkanlığı'nın 04.10.2017 tarih ve E.51/62446 sayılı dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın REDDİNE**, aşağıda dökümü yapılan 247,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyanınca belirlenen 1.362,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta gideri ve fazladan alınan 58,20 TL harcın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30(otuz) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 17/01/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**



Elektronik İmza:  
[İmza]

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı	:	35,90 TL
Karar Harcı	:	35,90 TL
Vekalet Harcı	:	5,20 TL
Posta Gideri	:	111,50 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>247,60 TL</b>
E.K.		